



รายงานผลการประเมิน
คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
(Integrity and Transparency Assessment: ITA)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ประเมินโดย สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)



ความเป็นมา

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ **Integrity and Transparency Assessment** หรือที่เรียกว่าการประเมิน ITA ถือเป็นมาตรการที่สำคัญในการพัฒนาภาครัฐในด้านคุณธรรม ความโปร่งใสอันจะนำไปสู่การป้องกันการทุจริตในภาครัฐได้ โดยมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อให้หน่วยงานได้รับทราบสถานะของตนเองในด้านคุณธรรมความโปร่งใส ตลอดจนใช้ให้เกิดประโยชน์ในการนำไปปรับปรุงพัฒนาตนเอง นอกจากนี้ ยังช่วยให้หน่วยงานในระดับกระทรวง ระดับจังหวัด หรือหน่วยงานกำกับดูแล การปฏิบัติราชการ สามารถนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาการบริหารงานภาครัฐภายใต้การกำกับดูแลได้ โดยที่ผ่านมาการประเมิน ITA ก็ได้ส่งผลให้เกิดการพัฒนาและการเปลี่ยนแปลงให้เห็นได้อย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรม

การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 นั้นยังคงใช้กรอบแนวทางหลักในการประเมิน เช่นเดียวกับในปีที่ผ่านมา อย่างไรก็ตาม สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีความพยายามพัฒนาให้การประเมิน ITA มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยการรับฟังความคิดเห็น และรวบรวมความคิดเห็นจากผู้เกี่ยวข้องต่าง ๆ ส่งผลให้การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้มีการปรับปรุงรายละเอียดการประเมินที่สำคัญ คือ ได้มีการปรับปรุงข้อบางข้อคำถามให้มีความชัดเจน ของแบบวัด IIT แบบวัด EIT และการลดจำนวนข้อคำถามแบบวัด OIT ให้มีความกระชับ ซึ่งจะส่งผลให้ค่าคะแนนของข้อคำถามและปรับระดับของน้ำหนักคะแนนของแต่ละข้อคำถามให้มีความเหมาะสม สามารถสะท้อนประเด็นคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานได้ดียิ่งขึ้น

กระบวนการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

หลักการพื้นฐานของการประเมิน ITA เป็นการประเมินคุณลักษณะด้านคุณธรรมและความโปร่งใส โดยใช้ข้อมูลอย่างรอบด้านและหลากหลายมิติ กำหนดระเบียบวิธีการประเมินผลที่เป็นไปตามหลักการทางสถิติและทางวิชาการ เพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสุขภาวะขององค์กรในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสได้อย่างแท้จริง โดยมีการเก็บข้อมูล 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด IIT โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐทุกระดับที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาสสะท้อน และแสดงความคิดเห็นต่อคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานตนเอง โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็น ใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ (1) การปฏิบัติหน้าที่ (2) การใช้งบประมาณ (3) การใช้อำนาจ (4) การใช้ทรัพย์สินของราชการ และ (5) การแก้ไขปัญหาการทุจริต

ส่วนที่ 2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด EIT โดยเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐ ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็น ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ (6) คุณภาพการดำเนินงาน (7) ประสิทธิภาพการสื่อสาร และ (8) การปรับปรุงระบบการทำงาน

ส่วนที่ 3 แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด OIT เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงานใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ (9) การเปิดเผยข้อมูล และ (10) การป้องกันการทุจริต

เกณฑ์การประเมินและแปลผลคะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน

ผลคะแนนและระดับผลการประเมิน

ผลการประเมินจะประกอบด้วย ค่าคะแนน โดยมีคะแนนเต็ม 100 คะแนน และระดับผลการประเมิน โดยจำแนกออกเป็น 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ	เงื่อนไข	
	คะแนน ITA	คะแนนรายเครื่องมือ
ผ่านดีเยี่ยม	95.00 – 100.00	IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT ต้องมีคะแนนไม่น้อยกว่า 95 คะแนน
ผ่านดี	85.00 – 100.00	IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT ต้องมีคะแนนไม่น้อยกว่า 85 คะแนน
ผ่าน	85.00 – 100.00	-
ต้องปรับปรุง	70.00 – 84.99	-
ต้องปรับปรุงโดยด่วน	0.00 – 69.99	-

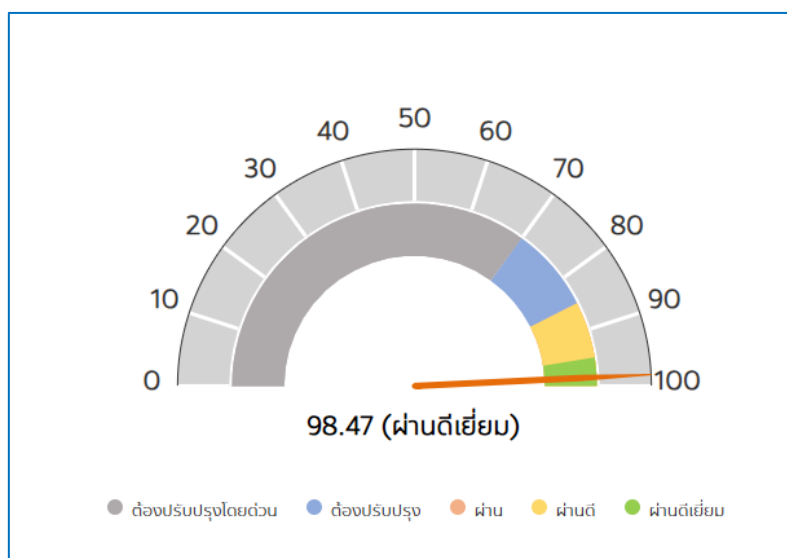
ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ได้รับคะแนน ITA 98.47 คะแนน
ระดับผลการประเมินอยู่ในระดับ “ผ่านดีเยี่ยม”
คะแนนเพิ่มขึ้นกว่าปี 2567 อยู่ +2.38 คะแนน

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้ประกาศผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2568

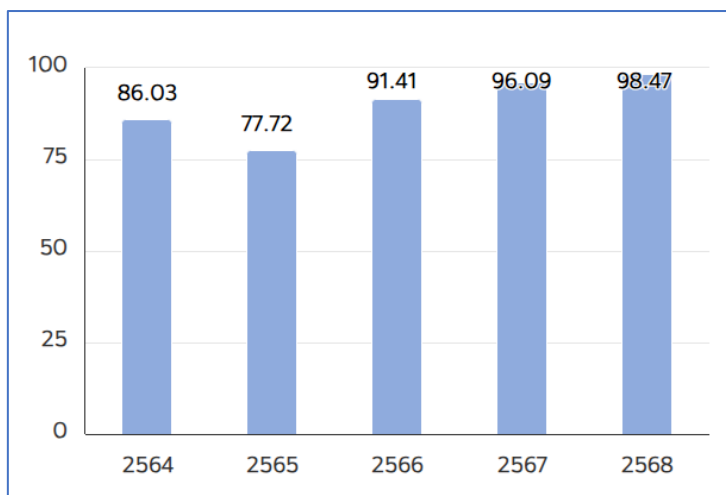
1. ภาพรวมผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

1.1 ผลการประเมินในภาพรวม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานผ่านตามเกณฑ์การประเมิน โดยภาพรวมได้คะแนนเท่ากับ 98.47 คะแนน ผลการประเมินอยู่ในระดับผ่านดีเยี่ยม อยู่ในลำดับที่ 2 ของหน่วยงานประเภทสถาบันอุดมศึกษา จากหน่วยงานสถาบันอุดมศึกษาทั้งหมด 87 หน่วยงาน และอยู่ในลำดับที่ 1 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล โดยมีหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศเข้ารับการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 8,317 หน่วยงาน ตามภาพที่ 1 แสดงผลคะแนนในภาพรวม



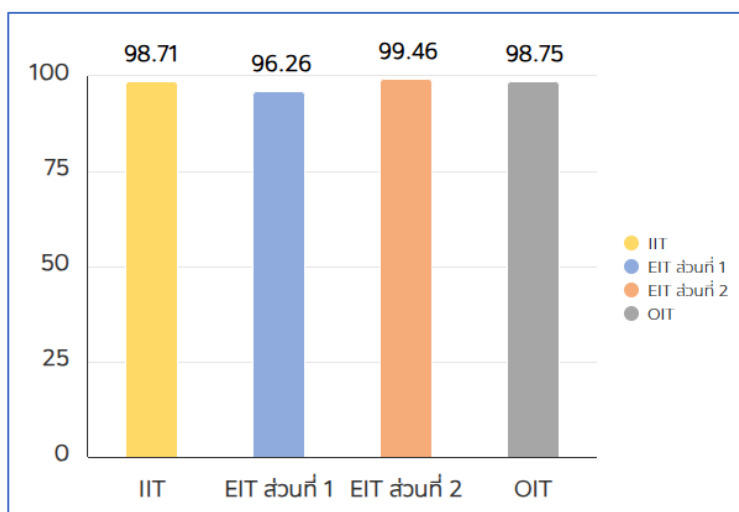
ภาพที่ 1 แสดงผลคะแนนในภาพรวม

1.2 การประเมินเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 กับผลการประเมินของการประเมิน 5 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2564 – 2568) โดยเมื่อเปรียบเทียบผลการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ซึ่งมีผลคะแนนเพิ่มขึ้น **+2.38** ตามภาพที่ 2 แสดงการเปรียบเทียบผลคะแนน 5 ปี



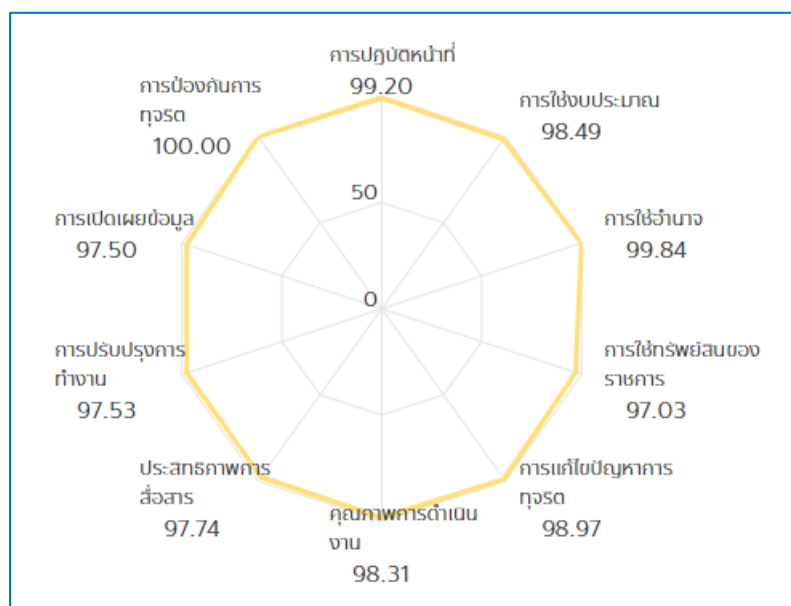
ภาพที่ 2 แสดงการเปรียบเทียบผลคะแนน 5 ปี

1.3 ผลการประเมินรายเครื่องมือ เมื่อจำแนกการประเมินตามรายเครื่องมือประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีผลดังนี้ ตามภาพที่ 3 แสดงผลคะแนนรายเครื่องมือ ประกอบด้วย IIT EIT ส่วนที่ 1 EIT ส่วนที่ 2 และ OIT



ภาพที่ 3 แสดงผลคะแนนรายเครื่องมือ

1.4 ผลการประเมินรายตัวชี้วัด เมื่อจำแนกการประเมินตามรายตัวชี้วัดประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีผลดังนี้ ภาพตามที 4 แสดงผลคะแนนรายตัวชี้วัด ประกอบด้วย 10 ตัวชี้วัด



ภาพที่ 4 แสดงผลคะแนนรายตัวชี้วัด

ตารางเปรียบเทียบผลคะแนนรายตัวชี้วัด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 – 2568

แบบวัดการรับรู้	ตัวชี้วัด	รายละเอียดตัวชี้วัด	ผลคะแนน		เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา +/-
			2567	2568	
(IIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน	1.	การปฏิบัติหน้าที่	98.11	99.20	+1.09
	2.	การใช้งบประมาณ	97.15	98.49	+1.34
	3.	การใช้อำนาจ	98.68	99.84	+1.16
	4.	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	95.32	97.03	+1.71
	5.	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	96.67	98.97	+2.30
(EIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก	6.	คุณภาพการดำเนินงาน	95.45	98.31	+2.86
	7.	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	91.45	97.74	+6.29
	8.	การปรับปรุงการทำงาน	88.11	97.53	+9.42
(OIT) การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	9.	การเปิดเผยข้อมูล	97.14	97.50	+0.36
	10.	การป้องกันการทุจริต	100.00	100.00	
ระดับผลการประเมิน			96.09	98.47	+2.38
			ผ่านดี	ผ่านดีเยี่ยม	

ตารางที่ 1 เปรียบเทียบผลคะแนนรายตัวชี้วัด พ.ศ. 2567 – 2568

ตารางเปรียบเทียบผลคะแนน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รายตัวชี้วัด (เรียงค่าคะแนนจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด)

ลำดับคะแนน	ตัวชี้วัดที่	รายละเอียดตัวชี้วัด	คะแนน	แบบวัดการรับรู้
1	10	การป้องกันการทุจริต	100.00	สาธารณะ - OIT
2	3	การใช้อำนาจ	99.84	ภายใน - IIT
3	1	การปฏิบัติหน้าที่	99.20	ภายใน - IIT
4	5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	98.97	ภายใน - IIT
5	2	การใช้งบประมาณ	98.49	ภายใน - IIT
6	6	คุณภาพการดำเนินงาน	98.31	ภายนอก - EIT
7	7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	97.74	ภายนอก - EIT
8	8	การปรับปรุงการทำงาน	97.53	ภายนอก - EIT
9	9	การเปิดเผยข้อมูล	97.50	สาธารณะ - OIT
10	4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	97.03	ภายใน - IIT
ระดับผลการประเมิน			98.47	

ตารางที่ 2 ตารางแสดงผลคะแนนรายตัวชี้วัด เรียงค่าคะแนนจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด

จากตาราง พบว่า ตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต ได้คะแนนสูงสุด เท่ากับ 100.00 คะแนน รองลงมา คือ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ (99.84 คะแนน) ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ (99.20 คะแนน) ตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต (98.97 คะแนน) ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ (98.49 คะแนน) ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน (98.31 คะแนน) ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร (97.74 คะแนน) ตัวชี้วัดการปรับปรุงการทำงาน (97.53 คะแนน) ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล (97.50 คะแนน) และตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ (97.03 คะแนน)

ตารางผลคะแนนแต่ละเครื่องมือ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

คะแนนแต่ละเครื่องมือ					
คะแนน IIT	คะแนน EIT ส่วนที่ 1	คะแนน EIT ส่วนที่ 2	คะแนน OIT	คะแนนเฉลี่ย	ระดับ
98.71	96.26	99.46	98.75	98.47	ผ่านดีเยี่ยม

ตารางที่ 3 ตารางแสดงผลคะแนนแต่ละเครื่องมือ

ตารางแสดงผลแบบสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)

เครื่องมือที่ 1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีมีผลคะแนนจากการประเมินการรับรู้ของผู้ตอบแบบวัด IIT ซึ่งเป็นบุคลากรในสังกัด จำนวน 207 คน โดยมีผลคะแนนอยู่ที่ 98.71 คะแนน สามารถสรุปผลคะแนนจำแนกตามตัวชี้วัดได้ ดังนี้

(1) ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	99.20 คะแนน
(2) ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	98.49 คะแนน
(3) ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	99.84 คะแนน
(4) ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	97.03 คะแนน
(5) ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	98.97 คะแนน

IIT

คะแนนเฉลี่ย

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

99.20

i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด							99.13
หัวข้อการประเมิน	ไม่เป็นไปตามที่กำหนด	เป็นไปตามที่กำหนดน้อยที่สุด	เป็นไปตามที่กำหนดน้อย	เป็นไปตามที่กำหนดค่อนข้างมาก	เป็นไปตามที่กำหนดมาก	เป็นไปตามที่กำหนดมากที่สุด	คะแนน
i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	0.00%	1.45%	1.45%	97.10%	99.13
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	0	0	0	3	3	201	

i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด							98.94
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี น้อยที่สุด	มี น้อย	มี ค่อนข้างมาก	มี มาก	มี มากที่สุด	คะแนน
i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด	96.62%	1.93%	0.97%	0.48%	0.00%	0.00%	98.94
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	200	4	2	1	0	0	

i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่ 99.52			
หัวข้อการประเมิน	ไม่มีการเรียกรับสินบน	มีการเรียกรับสินบน	คะแนน
i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	99.52%	0.48%	99.52
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	206	1	

II T คะแนนเฉลี่ย
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ 98.49

i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด 97.78							
หัวข้อการประเมิน	ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ น้อยที่สุด	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ น้อย	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ค่อนข้างมาก	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มาก	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากที่สุด	คะแนน
i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	1.45%	0.00%	0.00%	0.48%	2.90%	95.17%	97.78
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	3	0	0	1	6	197	

i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด 98.94							
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี น้อยที่สุด	มี น้อย	มี ค่อนข้างมาก	มี มาก	มี มากที่สุด	คะแนน
i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	98.55%	0.00%	0.00%	0.48%	0.97%	0.00%	98.94
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	201	3	1	1	0	1	

i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด							98.74
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี น้อยที่สุด	มี น้อย	มี ค่อนข้างมาก	มี มาก	มี มากที่สุด	คะแนน
i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	97.10%	1.45%	0.48%	0.48%	0.00%	0.48%	98.74
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	201	3	1	1	0	1	

II T **คะแนนเฉลี่ย**
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ **99.84**

i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด							99.61
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	แทบจะ ไม่เคย	นาน ๆ ครั้ง	ค่อนข้าง บ่อย	บ่อยครั้ง	เป็นประจำ	คะแนน
i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	99.03%	0.00%	0.97%	0.00%	0.00%	0.00%	99.61
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	205	0	2	0	0	0	

i8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด							99.90
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	แทบจะ ไม่เคย	นาน ๆ ครั้ง	ค่อนข้าง บ่อย	บ่อยครั้ง	เป็นประจำ	คะแนน
i8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	99.52%	0.48%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	99.90
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	206	1	0	0	0	0	

i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่			100.00
หัวข้อการประเมิน	ไม่มีการเรียกรับสินบน	มีการเรียกรับสินบน	คะแนน
i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	100.00%	0.00%	100.00
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	207	0	

II T

คะแนนเฉลี่ย

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

97.03

i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด							94.78
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มีน้อยที่สุด	มีน้อย	มีค่อนข้างมาก	มีมาก	มีมากที่สุด	คะแนน
i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	4.35%	0.48%	0.00%	0.48%	1.45%	93.24%	94.78
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	9	1	0	1	3	193	

i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด							99.32
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	แทบจะไม่เคย	นาน ๆ ครั้ง	ค่อนข้างบ่อย	บ่อยครั้ง	เป็นประจำ	คะแนน
i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	98.55%	0.97%	0.00%	0.00%	0.00%	0.48%	99.32
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	204	2	0	0	0	1	

i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด							97.00
หัวข้อการประเมิน	ไม่สามารถป้องกันได้	สามารถป้องกันได้ น้อยที่สุด	สามารถป้องกันได้ ค่อนข้างน้อย	สามารถป้องกันได้ ค่อนข้างมาก	สามารถป้องกันได้มาก	สามารถป้องกันได้มากที่สุด	คะแนน
i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด	2.42%	0.00%	0.00%	0.48%	1.93%	95.17%	97.00
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	5	0	0	1	4	197	

II T

คะแนนเฉลี่ย

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

98.97

i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด							99.52
หัวข้อการประเมิน	ไม่ให้ความสำคัญ	ให้ความสำคัญ น้อยที่สุด	ให้ความสำคัญ น้อย	ให้ความสำคัญ ค่อนข้างมาก	ให้ความสำคัญ มาก	ให้ความสำคัญ มากที่สุด	คะแนน
i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	0.00%	0.48%	1.45%	98.07%	99.52
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	0	0	0	1	3	203	

i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด							98.94
หัวข้อการประเมิน	ไม่สามารถป้องกันได้	สามารถป้องกันได้ น้อยที่สุด	สามารถป้องกันได้ น้อย	สามารถป้องกันได้ ค่อนข้างมาก	สามารถป้องกันได้ มาก	สามารถป้องกันได้ มากที่สุด	คะแนน
ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	0.48%	0.48%	2.90%	96.14%	98.94
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	0	0	1	1	6	199	

i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด							98.45
หัวข้อการประเมิน	ไม่เชื่อมั่น	เชื่อมั่น น้อยที่สุด	เชื่อมั่น น้อย	เชื่อมั่น ค่อนข้างมาก	เชื่อมั่น มาก	เชื่อมั่น มากที่สุด	คะแนน
i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	0.48%	0.00%	0.00%	1.45%	2.42%	95.65%	98.45
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	1	0	0	3	5	198	

ตารางการสรุปผลคะแนน ITA จำแนกตามเครื่องมือและตัวชี้วัดรายละเอียด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

เครื่องมือที่ 2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนที่ 1 และส่วนที่ 2
(External Integrity and Transparency Assessment: EIT1, EIT2)

เครื่องมือ	น้ำหนัก		ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย		คะแนนเฉลี่ยรายเครื่องมือ	
IIT	30		1. การปฏิบัติหน้าที่	99.20		98.71	
			2. การใช้งบประมาณ	98.49			
			3. การใช้อำนาจ	99.84			
			4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	97.03			
			5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	98.97			
EIT	30		6. คุณภาพการดำเนินงาน	EIT1 96.89	EIT2 99.73	ส่วนที่ 1 EIT1	ส่วนที่ 2 EIT2
	ส่วนที่ 1 EIT Public	ส่วนที่ 2 EIT Survey		98.31		96.26	99.46
			7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	EIT1 96.16	EIT2 99.32		
				97.74			
			8. การปรับปรุงการทำงาน	EIT1 95.74	EIT2 99.32		
				97.53			
	OIT	40		9. การเปิดเผยข้อมูล	97.50		98.75
		10. การป้องกันการทุจริต	100.00				

ตารางแสดงผลแบบสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) ส่วนที่ 1 (EIT Public)

เครื่องมือที่ 2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนที่ 1 (External Integrity and Transparency Assessment : EIT1)

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์มีผลคะแนนจากการประเมินการรับรู้ของผู้ตอบแบบวัด EIT ซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ผู้มาติดต่อหรือรับบริการ จำนวน 448 คน โดยมีผลคะแนนอยู่ที่ 96.26 คะแนน สามารถสรุปผลคะแนนจำแนกตามตัวชี้วัดได้ ดังนี้

- (1) ตัวชี้วัด 6 คุณภาพการดำเนินงาน 96.89 คะแนน
- (2) ตัวชี้วัด 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร 96.16 คะแนน
- (3) ตัวชี้วัด 8 การปรับปรุงการทำงาน 95.74 คะแนน

EitPublic คะแนนเฉลี่ย
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน 96.89

e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา							95.98
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	0.89%	0.00%	0.00%	1.56%	12.50%	85.04%	95.98
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	4	0	0	7	56	381	

e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน							96.25
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	0.45%	0.00%	0.22%	2.23%	11.38%	85.71%	96.25
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	2	0	1	10	51	384	

e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่			98.44
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	เคย	คะแนน
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	98.44%	1.56%	98.44
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	441	7	

EitPublic

คะแนนเฉลี่ย

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

96.16

e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย							96.16
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	0.22%	0.22%	0.45%	2.23%	11.38%	85.49%	96.16
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	1	1	2	10	51	383	

e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน							95.94
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	0.45%	0.22%	0.45%	2.46%	10.94%	85.49%	95.94
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	2	1	2	11	49	383	

e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน							96.38
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	0.45%	0.45%	0.22%	1.34%	10.71%	86.83%	96.38
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	2	2	1	6	48	389	

EitPublic คะแนนเฉลี่ย
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน 95.74

e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน							95.31
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	0.45%	0.45%	0.67%	3.57%	10.27%	84.60%	95.31
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	2	2	3	16	46	379	

e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน							95.76
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	0.45%	0.22%	0.22%	2.90%	11.61%	84.60%	95.76
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	2	1	1	13	52	379	

e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ							96.16
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	0.45%	0.22%	0.45%	1.79%	11.16%	85.94%	96.16
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	2	1	2	8	50	385	

ตารางแสดงผลแบบสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) ส่วนที่ 2 (Eit Survey)

เครื่องมือที่ 2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT2)

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์มีผลคะแนนจากการประเมินการรับรู้ของผู้ตอบแบบวัด EIT ซึ่งเป็นการเก็บข้อมูลโดยสำนักงาน ป.ป.ช. จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ผู้มาติดต่อหรือรับบริการ จำนวน 49 คน โดยมีผลคะแนนอยู่ที่ 99.46 คะแนน สามารถสรุปผลคะแนนจำแนกตามตัวชี้วัดได้ ดังนี้

- | | |
|---------------------------------------|-------------|
| (1) ตัวชี้วัด 6 คุณภาพการดำเนินงาน | 99.73 คะแนน |
| (2) ตัวชี้วัด 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร | 99.32 คะแนน |
| (3) ตัวชี้วัด 8 การปรับปรุงการทำงาน | 99.32 คะแนน |

EitSurvey คะแนนเฉลี่ย
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน 99.73

e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา							99.59
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	2.04%	97.96%	99.59
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	0	0	0	0	1	48	

e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน							99.59
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	2.04%	97.96%	99.59
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	0	0	0	0	1	48	

e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่				100.00
หัวข้อการประเมิน		ไม่เคย	เคย	คะแนน
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่		100.00%	0.00%	100.00
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)		49	0	

EitSurvey

คะแนนเฉลี่ย

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

99.32

e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย							99.18
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	4.08%	95.92%	99.18
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	0	0	0	0	2	47	

e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน							99.59
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	2.04%	97.96%	99.59
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	0	0	0	0	1	48	

e6 เจ้าหน้าที่ที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน							99.18
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e6 เจ้าหน้าที่ที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	4.08%	95.92%	99.18
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	0	0	0	0	2	47	

EitSurvey

คะแนนเฉลี่ย

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน

99.32

e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน							99.59
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	2.04%	97.96%	99.59
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	0	0	0	0	1	48	

e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน							99.18
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	4.08%	95.92%	99.18
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	0	0	0	0	2	47	

e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ							99.18
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	4.08%	95.92%	99.18
ผู้ตอบแบบประเมิน (คน)	0	0	0	0	2	47	

ตารางแสดงผลแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)

ผลคะแนนจากการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะตามแบบวัด OIT ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด ซึ่งเป็นการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงาน เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลในเว็บไซต์หลักของหน่วยงานได้ โดยมีผลคะแนนรวมอยู่ที่ 98.75 คะแนน สามารถสรุปผลคะแนนจำแนกตามตัวชี้วัดได้ ดังนี้

- (1) ตัวชี้วัด 9 การเปิดเผยข้อมูล 97.50 คะแนน
- (2) ตัวชี้วัด 10 การป้องกันการทุจริต 100.00 คะแนน

OIT คะแนนเฉลี่ย
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล 97.50

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน

ข้อมูลพื้นฐาน				100.00
ข้อ	หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
๐1	โครงสร้างและอำนาจหน้าที่	100.00		
๐2	ข้อมูลผู้บริหาร	100.00		
๐3	ข้อมูลการติดต่อ	100.00		
๐4	ข่าวประชาสัมพันธ์	100.00		

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ

การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ				93.75
ข้อ	หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
๐5	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100.00		
๐6	แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568	100.00		
๐7	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567	100.00		
๐8	คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100.00		
๐9	คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	50.00		
๐10	E-Service	100.00		
๐11	ข้อมูลสถิติการให้บริการ	100.00		

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง

การจัดซื้อจัดจ้าง				100.00
ข้อ	หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
๐12	รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2568	100.00		
๐13	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567	100.00		

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล				100.00
ข้อ	หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
๐14	แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล*	100.00		
๐15	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567	100.00		
๐16	ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม	100.00		

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส

การส่งเสริมความโปร่งใส 100.00			
ข้อ	หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
๐17	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	
๐18	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	
๐19	ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	
๐20	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100.00	

OIT

คะแนนเฉลี่ย

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

100.00

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน

การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน 100.00			
ข้อ	หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
๐21	ประกาศเจตนารมณ์และการสร้างการสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100.00	
๐22	รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	100.00	
๐23	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	100.00	
๐24	รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี พ.ศ. 2567	100.00	

ตัวชี้วัดย่อย 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส 100.00			
ข้อ	หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
๐25	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100.00	
๐26	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี พ.ศ. 2567	100.00	
๐27	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100.00	
๐28	รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100.00	

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจ

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (แบบวัด IIT) แยกเป็น

1. อายุ

อายุ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 60 ปี	0	0	0
51 - 60 ปี	7	10	0
41 - 50 ปี	27	55	0
31 - 40 ปี	21	56	1
20 - 30 ปี	7	22	1
ต่ำกว่า 20 ปี	0	0	0
รวม	62	143	2

2. ระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	2	1	0
สูงกว่าปริญญาตรี	37	41	2
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	21	99	0
อนุปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	1	1	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	1	1	0
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	0	0	0
รวม	62	143	2

3. ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน

ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 10 ปี	34	75	0
5 - 10 ปี	18	34	1
1 - 5 ปี	10	34	1
รวม	62	143	2

4. ความสุขในการทำงาน

ความสุขในการทำงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มีความสุขมากที่สุด	55	135	2
มีความสุขมาก	5	8	0
มีความสุขน้อย	1	0	0
มีความสุขน้อยที่สุด	1	0	0
รวม	62	143	2

5. ท่านเป็นเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในตำแหน่ง/ระดับใด

ท่านเป็นเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในตำแหน่ง/ระดับใด	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
ลูกจ้าง/พนักงานจ้าง	9	37	1
ข้าราชการ/พนักงาน	37	101	1
ผู้อำนวยการ/หัวหน้า	7	2	0
ผู้บริหาร	9	3	0
รวม	62	143	2

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (แบบวัด Eit Public) แยกเป็น

1. อายุ

อายุ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 60 ปี	0	1	0
51 - 60 ปี	1	0	0
41 - 50 ปี	2	3	0
31 - 40 ปี	0	3	0
20 - 30 ปี	234	201	3
รวม	237	208	3

2. ระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	4	2	0
สูงกว่าปริญญาตรี	2	0	1
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	196	188	2
อนุปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	26	13	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	9	5	0
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	0	0	0
รวม	237	208	3

3. สถานะของบุคคลภายนอกที่มาติดต่อหน่วยงาน

ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	23	30	0
องค์กรธุรกิจ	2	5	0
หน่วยงานของรัฐ	30	32	0
บุคคลทั่วไป	182	141	3
รวม	237	208	3

4. เรื่อง/ประเภทของการติดต่อหน่วยงาน

เรื่อง/ประเภทของการติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
งานอื่น ๆ	105	116	1
งานสนับสนุน เช่น การบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ การวิจัย การประชาสัมพันธ์	40	41	1
งานจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	5	6	0
งานหลักของหน่วยงาน	87	45	1
รวม	237	208	3

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (แบบวัด Eit Survey)

1. อายุ

อายุ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 60 ปี	0	1	0
51 - 60 ปี	0	1	0
41 - 50 ปี	6	4	0
31 - 40 ปี	3	3	0
20 - 30 ปี	10	21	0
รวม	19	30	0

2. ระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	0	0	0
สูงกว่าปริญญาตรี	4	3	0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	13	27	0
อนุปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	2	0	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	0	0	0
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	0	0	0
รวม	19	30	0

3. สถานะของบุคคลภายนอกที่มาติดต่อหน่วยงาน

ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	0	0	0
องค์กรธุรกิจ	9	9	0
หน่วยงานของรัฐ	0	0	0
บุคคลทั่วไป	10	21	0
รวม	19	30	0

4. เรื่อง/ประเภทของการติดต่อหน่วยงาน

เรื่อง/ประเภทของการติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
งานอื่น ๆ	0	0	0
งานสนับสนุน เช่น การบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ การวิจัย การประชาสัมพันธ์	1	0	0
งานจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	10	9	0
งานหลักของหน่วยงาน	8	21	0
รวม	19	30	0

ข้อเสนอแนะจากผู้ตรวจประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 อยู่ในระดับผ่านดีเยี่ยมและบรรลุค่าเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวม 95 คะแนนขึ้นไป และมีคะแนนรายเครื่องมือประกอบด้วย IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT ที่มีค่าคะแนน 95 คะแนนขึ้นไป ซึ่งผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ 98.47 คะแนน

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ข้อ i10 ประเด็น เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง ดังนั้น หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก ๐8) พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ

ข้อ i12 ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่าหน่วยงานขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันมิให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว ดังนั้น หน่วยงานควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ (อ้างอิงจาก ๐8) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำกับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม (อ้างอิงจาก ๐16)

ข้อ i4 ประเด็น หน่วยงานมีการใช้งบประมาณไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ดังนั้น หน่วยงานควรจัดให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ หรือมีส่วนร่วมในกระบวนการกำกับติดตามแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ (อ้างอิงจาก ๐6) เพื่อให้บุคลากรได้เข้ามามีส่วนร่วมให้การใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีความคุ้มค่า และเกิดผลประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน

ข้อ i15 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก ๐17) และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่องาน (อ้างอิงจาก

๐18) และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้บุคลากรภายในหน่วยงานรวมถึงสาธารณชนทราบด้วย

ข้อ i6 ประเด็น หน่วยงานมีการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง ดังนั้น หน่วยงานควรจัดทำแผนการจัดซื้อจัดจ้างฯ (อ้างอิงจาก ๐12 ,๐13) พร้อมทั้งเผยแพร่รายการจัดซื้อจัดจ้างและกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างฯ ให้ครบตามองค์ประกอบ เพื่อแสดงถึงความโปร่งใสและประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจให้แก่บุคลากรภายในและบุคคลภายนอก

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัด 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐20)

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐20) รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วมไปกำหนดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับทราบ (อ้างอิงจาก ๐6) อีกทั้ง ควรเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก ๐3) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ประชาชนได้มีช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็นให้กับหน่วยงาน

ข้อ e5 และ e4 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ข้อ e1 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่า การปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด ดังนั้น หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐8) และถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด รวมถึงจัดทำคู่มือการขอรับบริการ (อ้างอิงจาก ๐9) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการ ได้รับทราบ นอกจากนี้

หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการอ่าน เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสม

ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน ยังไม่สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากพอ ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o10) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

ข้อ e4 และ e5 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ข้อ e6 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน ดังนั้น หน่วยงานควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o3) ให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมถึง ควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่าย ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram และควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอกสามารถสังเกตเห็นได้โดยง่าย

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยัง ไม่มีการปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20) รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วมไปกำหนดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับทราบ (อ้างอิงจาก o6) อีกทั้ง ควรเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o3) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ประชาชนได้มีช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็นให้กับหน่วยงาน

ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน ยังไม่สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากพอ ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o10) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

ข้อ e1 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่า การปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด ดังนั้น หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก o8) และถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด รวมถึงจัดทำคู่มือการขอรับบริการ (อ้างอิงจาก o9)

และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการ ได้รับทราบ นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการอ่าน เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสม

ข้อ e2 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการปฏิบัติงาน/ให้บริการกับผู้มาติดต่อไม่เท่าเทียมกัน ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์ว่าการกิจหรือบริการใดภายในหน่วยงานที่เกิดการให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือรับบริการไม่เท่าเทียมกัน จากนั้นจึงพัฒนาช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service (อ้างอิงจาก o10) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในการกิจหรือบริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและช่วยให้เกิดความสะดวกรวดเร็วยิ่งขึ้น นอกจากนี้ หน่วยงานควรระบุขั้นตอนที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก o8) หรือคู่มือการขอรับบริการ (อ้างอิงจาก o9) โดยละเอียด หรืออาจจัดทำเป็นสื่อรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น แล้วเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการ ได้รับทราบ

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20)

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ได้คะแนนผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ผ่านตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ควรรักษามาตรฐานไว้และควรพัฒนาประสิทธิภาพของการทำงานอย่างต่อเนื่อง

สถานการณ์การทุจริตของหน่วยงานในความคิดของบุคลากรของหน่วยงาน

หัวข้อการประเมิน	ไม่มีปัญหาเลย	ลดลงมาก	ลดลงเล็กน้อย	เพิ่มขึ้นเล็กน้อย	เพิ่มมากขึ้น
ท่านคิดว่า ในช่วงที่ผ่านมา ปัญหาต่าง ๆ เกี่ยวกับคุณธรรม ความโปร่งใส หรือการทุจริตในหน่วยงานของท่าน เพิ่มขึ้นหรือลดลง มากน้อยเพียงใด	92.75%	4.83%	0.97%	0.00%	1.45%
จำนวนคน	192	10	2	-	3

การจัดลำดับผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีได้รับผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในระดับ ดีเยี่ยม (98.47 คะแนน) และครองอันดับที่ 1 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ต่อเนื่องเป็นปีที่ 3

ผลการจัดลำดับ จำแนกตามปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 - 2568

ปีงบประมาณ	คะแนน	ระดับผลการประเมิน	ลำดับกลุ่มมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล	ลำดับสถาบันอุดมศึกษา	จำนวนสถาบันอุดมศึกษา
2566	91.41	ผ่าน	1	20	87
2567	96.09	ผ่านดี	1	9	87
2568	98.47	ผ่านดีเยี่ยม	1	2	87

10 อันดับคะแนนสูงสุด

ประเภทสถาบันอุดมศึกษา 87 แห่ง		
อันดับ 1	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา	99.44
อันดับ 2	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	98.47
อันดับ 3	มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์	98.31
อันดับ 4	สถาบันเทคโนโลยีจิตรลดา	98.23
อันดับ 5	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	97.42
อันดับ 6	มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง	97.37
อันดับ 7	มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม	97.13
อันดับ 8	มหาวิทยาลัยสวนดุสิต	97.05
อันดับ 9	มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร	96.88
อันดับ 10	มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ	96.78
ประเภทหน่วยงาน		
อันดับ 1	ของกลุ่มราชมงคลทั้ง 9 แห่ง	
อันดับ 2	ของหน่วยงานประเภทสถาบันอุดมศึกษา 87 แห่ง	

การจัดอันดับผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของกลุ่ม ราชมงคล ทั้ง 9 แห่ง

อันดับที่	กลุ่ม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล	คะแนน	ระดับ ผลการประเมิน
1	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์	98.47	ผ่านดีเยี่ยม
2	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก	94.17	ผ่านดี
3	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	93.17	ผ่าน
4	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ	90.34	ผ่านดี
5	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา	88.72	ผ่าน
6	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน	88.63	ผ่าน
7	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย	87.92	ผ่าน
8	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	85.70	ผ่าน
9	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ	85.24	ผ่าน